

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Berislavićeva 11
Zagreb 10 000

REPUBLIKA HRVATSKA	
VISOKI TRGOVAČKI SUD	
REPUBLIKE HRVATSKE	
PRIMLJENO: 17 -09- 2020	
NEPOSREDNO – PREDANO POŠTI:	
Obično – predano: 15. 9. 2020	Obično – predano: 15. 9. 2020
Pošta: 270	Prilog: 37
Primjeraka: 37	Prilog: 37
Primio: D	

ŽALBA

NA RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU U STEČAJNOM POSTUPKU
NAD DUŽNIKOM KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d.

na:

Poslovni broj: 1.St-19/2015-582

Žalbu ulažu dioničari Društva kapitala, koje je dužnik u postupku:

Darko Filčić, profesor, Maruševac 81D, Maruševac; Dragutin Matak, dr.sci., Maruševac 81B, Maruševac; Krešimir Mitrović, dipl.oec., Bartolići 11, Zagreb; Terezija Mitrović, ing.prom., Bartolići 11, Zagreb

Zainteresirana stranka u postupku: Nikica Maretić, poduzetnik Ivana Meštrovića 33, Šibenik

Zbog:

1. Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
2. Povrede materijalnih prava dužnika
3. Osobite povred ljudskih prava zajamčenih točkom 1. Protokola br.3.
Europske Konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama

I.

I.a. Dana 04. rujna 2020.god. Trgovački sud u Splitu (u daljnjem tekstu TS Split) donio je Rješenje o dosudi iz naslova (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje), kojim se otuđuje 8 osobito vrijednih nekretnina iz točke II.d. ove žalbe, a koje su stvarno vlasništvo održivog stečajnog dužnika, najvećeg poduzeća za proizvodnju hrane u većinskom vlasništvu RH, naziva tvrtke Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju (u daljnjem tekstu: Dužnik).

Nekretnine su pobijanim rješenjem dosuđene razlučnom vjerovniku Vodovod i Kanalizacija Split d.o.o. Većinski vlasnik dionica održivog poduzetnika Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju (u daljnjem tekstu: Dužnik), je Republika Hrvatska, koja zajedno sa Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje drži 81% kapitala u Dužniku, nominalne vrijednosti 229 milijuna 522 tisuće i 900 kuna.

I.b. Po opsežnom pregledu svih objava iz stečajnog postupka nad održivim dužnikom, koje se po zakonu objavljuju putem e-Oglasne ploče Ministarstva pravosuđa, žalitelji nisu uspjeli pronaći dokaz koji bi pokazao da je prethodno donošenju pobijanog rješenja postojala suglasnost svih vjerovnika iz čl.232 SZ-a, ili barem najvećih vjerovnika da se nekretnine iz točke I. otuđe u korist pravne osobe s posebnim interesom, koja je dužniku bliska, primjericu nekom većem dioničaru održivog dužnika po jednoj četvrtini ili jednoj polovini procijenjene vrijednosti, neovisno o načinu stjecanja navedenih nekretnina.

II.

II.a. Stjecatelj je Dužniku bliska pravna osoba, na način da je jedan od njegovih pet najvećih dioničara, sa ukupno 1.75% udjela u temeljnom kapitalu Dužnika.

II.b. Stjecatelj je u ranijem postupku za restrukturiranje Održivog dužnika, Predstečajnoj nagodbi (u daljnjem tekstu: Nagodba) bio u poziciji razlučnog vjerovnika, a nije se odazvao prijedlozima tadašnje uprave održivog dužnika, vođene bivšim direktorom, gospodinom Marijom Paladinom iz Splita, da podrži sklapanje Nagodbe. Iz toga proizlaze i namjera i poseban interes Stjecatelja za stjecanjem skupocjenih nekretnina održivog dužnika, u očekivanom stečajnom postupku, uporabom prava na prijeboj tražbine po osnovi razlučnog prava, po procijenjenoj vrijednosti nekretnina, sukladno članku 247. (7) SZ-a. Iako je sklapanje Nagodbe moglo otkloniti rizik poništenja kako njegovih dionica u održivom dužniku, tako i državne imovine iz točke I. ove žalbe, Stjecatelj nije podržao sklapanje Nagodbe.

II.c. Koliko je žaliteljima poznato, Stjecatelj, niti TS Split nisu pobijanim niti ijednim drugim rješenjem dokazali da je Stjecatelj „PRVI RAZLUČNI VJEROVNIK U PREDNOSNOM REDU“, pri čemu žalitelji u ovoj žalbi ne tvrde da Stjecatelj nipošto nije upravo „Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu“

II.d. Stjecatelj temeljem pobijanog rješenja TS Split osobito vrijedne nekretnine Dužnika stječe prijebojem tražbine po osnovi cijene postignute na javnim elektroničkim dražbama, u provedbi Financijske agencije, sa nadmetanjem u terminu 7. do isteka 24. kolovoza 2020.god., na slijedeći način:

1. Nekretninu Dužnika br. k.č. 2303/2 zk.ul. 12198, površine 3409m², K.O. Split, utvrđene vrijednosti 3.067.247,75kn, Stjecatelj otuđuje Dužniku prijebojem svoje tražbine za iznos od 766.811,93kn

2. Nekretninu Dužnika br. k.č. 2313/1 zk.ul. 12198, površine 823m², K.O. Split, utvrđene vrijednosti 740.494,25kn, Stjecatelj otuđuje Dužniku prijebojem svoje tražbine za iznos od 185.123,56kn
3. Nekretninu Dužnika br. k.č. 2381 zk.ul. 12198, površine 277m², K.O. Split, utvrđene vrijednosti 336.001,00 kn, Stjecatelj otuđuje Dužniku prijebojem svoje tražbine za iznos od 248.000,25 kn
4. Nekretninu Dužnika br. k.č. 1261, zk.ul. 805, površine 4454 m², K.O. Kaštel Štafilić – Novo, utvrđene vrijednosti 775.530,48 kn, Stjecatelj otuđuje Dužniku prijebojem svoje tražbine za iznos od 453.882,62 kn
5. Nekretninu Dužnika br. k.č. 1295, zk.ul. 1449, površine 2535m², K.O. Kaštel Štafilić – Novo, utvrđene vrijednosti 441.394,20 kn, Stjecatelj otuđuje Dužniku prijebojem svoje tražbine za iznos od 218.348,55 kn
6. Nekretninu Dužnika br. k.č. 1282, zk.ul. 1177, površine 3877m², staklenik, K.O. Kaštel Štafilić-Novo, utvrđene vrijednosti 675.063,24 kn, Stjecatelj otuđuje Dužniku prijebojem svoje tražbine za iznos od 244.765,81 kn

i konačno:

7. Nekretninu br. k.č. 1267/2, zk.ul. 2023, oranicu površine 7409m², K.O. Kaštel Štafilić – Novo, utvrđene vrijednosti 1.290.055,08kn, Stjecatelj Dužniku otuđuje prijebojem svoje tražbine za iznos od 322.513,17kn

III. TS Split omogućio je pobijanim rješenjem Stjecatelju da nekretnine navedene u točki II.c. otuđi Dužniku prijebojem svoje tražbine kao razlučnog vjerovnika u postupku St-19/2015 u ukupnom iznosu od 2.439.445,89 kn

IV. Ukupan iznos zbroja utvrđenih vrijednosti svih nekretnina koje pobijanim rješenjem TS Split dosuđuje Stjecatelju je kako slijedi:
7.325.786,00 kn

V. U obrazloženju pobijanog rješenja TS Split se po stečajnom sucu tog Suda, uvaženom gospodinu Velimiru Vukoviću, poziva u 3. str. rješenja, na članak 247. Stečajnog zakona Republike Hrvatske.

VI. Čl. 247. SZ-a u stavku (7) koji se tiče isključivo dosuda nekretnina u stečajnom postupku po provedenim dražbama po odredbama Ovršnog zakona RH, kaže slijedeće:

„Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.“

Stoga je sukladno aktivnim propisima SZ-a na snazi u Republici Hrvatskoj otkup imovine stečajnih dužnika uporabom prijeboja tražbina razlučnih vjerovnika moguće izvršiti isključivo odbitkom utvrđene vrijednosti kupljene nekretnine od ukupne tražbine razlučnog vjerovnika.

ZAKLJUČAK

Pobijanim Rješenjem pogrešno je utvrđeno činjenično stanje da je Stjecatelj za dosuđene mu nekretnine dužan pozivom na čl. 247 (7) prebiti iznos tražbine prema Dužniku za iznos iz točke III. Žalbe, kada je stvarno činjenično stanje o točnom iznosu tražbine koji se prebija od tražbine Stjecatelja prema Dužniku iznos dan točkom IV. Žalbe. Pobijano rješenje je stoga nezakonito, jer nalaže protupravno otuđenje, na način koji je nesukladan čl. 247 (7) na koji je pobijano rješenje istovremeno poziva.

TS Split i dalje je kao u mnogim ranijim rješenjima u ovome postupku sam sebi kontradiktoran – poziva se na određeni članak Zakona, a potom donosi rješenje koje tome članku vidno proturiječi. U pravilu na vidnu štetu ukupne preostale imovine Dužnika, dakle i na štetu državne imovine, zbog akumulacije rizika da će dionice RH i HZMO iz točke I. ove žalbe biti poništene jer će nepravilnim radom Suda, i protupravnim rješenjima preostati nedostatna imovina i pogoni da se nastavi poslovanje Dužnika i privatizacija tog poduzeća sukladno Planu Vlade Republike Hrvatske za upravljanje imovinom u vlasništvu RH za 2015.g., usvojenom na 193. Sjednici 12. Vlade RH. Pri čemu navedeni Plan nikada nije poništen, nego Vlada RH jednostavno nije ponavljana jednom usvojenju mjeru u idućim svojim istovjetnim Planovima.

Stoga pobijano rješenje, osim što je protupravno i bitno oštećuje imovinu. Ono grubo krši materijalno pravo Dužnika na moguće restrukturiranje i oporavak sukladno preporukama Europske Komisije za nužnost restrukturiranja održivih poduzetnika u stečaju, koje je usvojilo i hrvatsko Ministarstvo Pravosuđa u prosincu 2014. godine.

Obzirom da pogrešno utvrđivanja, jasno je da dioničari imaju pravno-materijalni interes za podnošenje ove žalbe, i da se takvim načinom Suda i ponašanjem Suda prema može bitno i njihovoj imovini, pobijanim rješenjem krše se temeljna ljudska prava malih dioničara Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju, zajamčena Protokolom br. 3. (Europske) Konvencije

Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom Sudu RH da donese slijedeće Rješenje:

Poništava se Rješenje Trgovačkog suda u Splitu i nalaže se tom Sudu da donese novo Rješenje u kojem će biti jasno naznačeno da sve nekretnine razlučni vjerovnik ViK stječe prijebojem za puni iznos utvrđene vrijednosti nekretnina dosuđenih rješenjem Posl.br. 582.

Predlaže se Odjelu za trgovačke i ostale sporove pri Visokom trgovačkom Sudu RH da na svojoj idućoj sjednici donese rezoluciju o potrebi odvojenog namirenja malih dioničara zbog vidnog kršenja njihovih prava vlasništva protupravnim činidbama, donošenjem, nepravilnim radom Suda, priznavanjem nepostojećih i neutemeljenih tražbina i kamata protivno zakonu, omogućavanj i drugih nepravilnosti, a sve kako bi se izbjegao za državu skupocjen postupak pred Sudom Pravde Europske Unije i rizik da EK zbog ovog slučaja Republici Hrvatskoj odredi javnu opomenu i time degradira ugled i kreditni rejting države pred inozemnim investitorai i time za neposrednu posljedicu ima smanjenje direktnih stranih investicija u zemlji.

Visoki trgovački sud RH treba paziti da se opći ugled dražve a u toj ugled nepobitno sspaa i ponašanje i odnos pravosuđa i Sustava državne uprave prema malim dioničarima. I Potšianje njihovih prava.

Poštivanje prava malih dioniara Kaštelansih staklenika nebitno je na najnižoj mogućoj razini i dalkeo ispod ppreporuka EK za područje EU. Europska Komisijaje posebno po današnjoj kancelarki Republike Njemaček gospođi Angeli Merkel upozirila na jako loš položaj manjinskih dioničara u RH još 2016. godine. Umjest da pravosuđe da svoj doprinos da se taj pložaj poboljša intervencijama uZakon i najbitnije – poštivajem samih Zakona, položaj mlaih ulagatelja dodatno je degradiran do mjere da su deseci tisuća malih dioničara i danas vode

stotine postupaka pred trgovačkim sudovima i Visokom trgovačkim sudom što zatrpava i samo pravosuđe predmetima koje bi trebali riješavati HANFA, Ministarstvo pravosuđa, i druga državna tijela.

Na kraju krajeva i sami vjerovnici su nerijetko oštećeni dioničari, pa tako vjerovnik Stjecatelj iz pobijanog rješenja ovom žalbom na ime svojih trpi materijalnu štetu od nekoliko milijuna kuna.

U slučaju neutemeljenog stečaja nad Kaštelanskih staklenicima d.d. obespravljeni su i interesi stotinjak ili više branitelja i osoba kojima je država ove vrijedne dionice dodijelila u zamjenu za štetu pričinjenu u ratu, ili za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Bizarna je situacija da država sa jedne strane namiruje osobe kojima je komunistička vladavina oduzimala vlasnička prava nad vrijednim nekretninama, hotelima, pa i starodobnim vozilima, i potom im dodijeljivala dionice poduzeća predviđenih za stečaj i likvidaciju A pri čemu je Vlada javnost i EK zavaravala da će ta poduzeća privatizirati.

Slučaj propuštanja namire malih dioničara danas je možda najbolji primjer nemara sustava za prava malih dioničara, investitora, pri čemu treba napraviti jasnu distinkciju između špekulanata i investitora. Primjerice mnogi dioničari Kaštelanskih staklenika d.d., bili su ulagatelji u Društvu govnama prije možebitno protupravne obustave PSN, dakle stvarni ulagatelji u domaću poljoprivrednu proizvodnju.

Zato je ovo slučaj koji uživa sve veći interes akademskih i alumni zajednica.

Je najbolji mogući slučaj da VTS pokaže da u takvoj situaciji ima dovoljne ekspertize i može donijeti rezoluciju bez potrebe da se slučaj nastavi pred Sudom Pravde EU, kojom će pokazati da poštuje i preporuke EK za poboljšanje položaja manjinskih dioničara i preporuke EK za održivost i restrukturiranje dužnika kojih je imovina bitno veća od dugova.

VTS bi po svoj prilici trebao bez poteškoća donijeti jasno tumačenje članka 232. SZ-a, 247., ili uopće uvjeta i zakonitosti okolnosti u kojima je pokrenut stečaj Kaštelanskih staklenika, temeljem prijedloga FINA-e od 04.03.2015. godine u Zagrebu.

U konačnici, sve je očitiije da su i ZI Split d.o.o. i Grad Kaštela stjecali skupocjene nekretnine Kaštelanskih staklenika d.d. nesukladno čl. 232 SZ-a i europskom stečajnom pravu. Ali jasno je i to da mali dioničari nemaju interes zaustavljati ili produljavati projekte koje država tamo ima u planu zbog pogrešaka Suda 1. stupnja. Stoga je tu ključna uloga Odjela za trgovačke i ostale sporove Visokog trgovačkog suda u Berislavićevoj 11, da pronađe najbolje rješenje za sve uključene strane i neki oblik poštene namire oštećene strane.

Mali dioničari su ovom žalbom kompletirali spis za ECHR međutim sigurno bi bili spremni na nagodbu pred domaćim tijelima.

To su pokazali već i ulaganjem u domaće dionice umjesto inozemnih korporacija.

Zahvaljujemo cijenjenom Visokom trgovačkom sudu RH na uvažavanju našeg pravnog interesa u postupku i poštivanja naših ljudskih prava zajamčenih člankom 18. Ustava Republike Hrvatske, i člankom 13. Europske Konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama na snazi od 1953.godine, te uvažavanju čl. 1. Protokola br. 3 koji pripada Konvenciji, odnosno za ovaj slučaj bitnih odredbi danih čl. 49., 50., i 52. Ustava RH.

Posebno zahvaljujemo Visokom trgovačkom sudu RH na savjesnom ispitivanju naše samostalne žalbe i bitnih dijelova postupka St-19/2015, tijekom kojeg su morali biti upriličeni zakonski propisani preduvjeti za donošenje pobijanog rješenja, a posebno zahvaljujemo na donošenju Rješenja VTS-a RH sukladnog zakonima Republike Hrvatske i preporukama Europske komisije koje je RH pristala uvažiti, unijeti u naš zakon i nadalje poštivati prije pet godina i devet mjeseci.

S osobitim štovanjem časnome Sudu,

Žalitelji iz naslova, dioničari Održivog dužnika:

Darko Filčić, po specijalnoj punomoći žalbu predaje po gospodinu, dr. sci., Dragutinu Mataku

Dragutin Matak, u svoje ime, samostalno



Terezija Mitrović, po specijalnoj punomoći žalbu predaje po člana obitelji Krešimiru Mitroviću

Krešimir Mitrović, u svoje ime, samostalno

